

## COL·LEGI D'ARQUITECTES DE CATALUNYA

# “Hay que reivindicar el valor creativo de la rehabilitación”

En 10 años el mundo de la arquitectura ha dado un vuelco importante. De alabar a los *arquitectos estrella* se ha pasado a la austeridad y el sector se ha encaminado hacia la rehabilitación, algo, en opinión de Lluís Comerón, decano del COAC, no reñido con la creatividad. Al contrario, se impone una gran inventiva para mantener unos estándares utilizando elementos y espacios ya presentes. Sostenibilidad, crisis, tecnología... Comerón nos habla del pasado, el presente y los retos de futuro de la arquitectura y la construcción.

Xavier F. Vidal

## -Durante la crisis muchas constructoras han reorientado su negocio hacia la rehabilitación...

Lo que ha sucedido estos últimos años es que ha desaparecido prácticamente la obra nueva y la rehabilitación ha continuado... cayendo algo, pero continuando. Por tanto, no es que una cosa haya sustituido a la otra, sino que la rehabilitación ha seguido. Se ha dado una reorientación, una adaptación a las necesidades reales y con una clara perspectiva de futuro. Yo no lo vinculo a la crisis, ya que el período

anterior a ésta era la excepción. Factores de crecimiento prácticamente no quedan. Antes de la crisis hubo un contexto que propició un auge constructivo por la necesidad de nuevos habitantes: inmigración de más de un millón de personas en Catalunya, dispersión familiar (actualmente hay menos habitantes por hogar que hace unos años) y, por último, el crédito fácil. Esta conjunción de factores difícilmente se repetirá.

## -¿Cuál ha sido el papel de los arquitectos en este ámbito? ¿Cómo se han reinventado?

solares, sino integrar bien los elementos, porque se ha usado una tecnología de vida útil corta. Los elementos pasivos, que son los tradicionales que he mencionado anteriormente, duran 50, 100 o más años. En cambio se ha usado una tecnología que hay que cambiar al cabo de poco tiempo, y esto sí que no es sostenible.

## -El error por tanto ha sido valorar la tecnología por sí misma...

Exacto. Yo soy un apasionado de la tecnología, y la tecnología es un instrumento. Un instrumento con fecha de caducidad, que ha incorporado una capacidad de velocidad inaudita hasta ahora y que nos hace difícil valorar su utilidad real. Si las masías tenían paredes de piedra es porque se veía que era algo útil y duradero durante décadas.

## -El tocho entonces podría ser un ejemplo de tecnología en su momento.

Por supuesto... el tocho fue una disrupción tecnológica cuando apareció. No se puede distinguir la tecnología de ahora con la que tiene etimológicamente hablando, la *tekné* de los griegos, aunque la de ahora se asocie a la electrónica, porque en cualquier caso y época es algo que nos ayuda a complementar los instrumentos naturales. La diferencia es la velocidad de cambio.



Entrevista con Lluís Comerón, decano del Col·legi d'Arquitectes de Catalunya

No me gusta la palabra "reinventarse" en este sentido. Los arquitectos siempre han estado rehabilitando, la mayoría de despachos se han ido dedicando a ello. No es una reinención, sino una adaptación a una situación habitual. Lo que sí sucede es que la rehabilitación cada vez necesita un papel diferente de los arquitectos, que van siendo útiles según las propias características de la rehabilitación van cambiando: en el aspecto energético, que no sólo es renovación o, por otro lado, la gestión, el acompañar a la comunidad en sus decisiones. Se rehabilita diferente y el arquitecto se va adaptando para poder ayudar en esta nueva situación.

## -El papel del arquitecto se ha adaptado, por tanto, a la rehabilitación pero... ¿qué ha pasado con el componente "creativo", "artístico" que, imagino, la mayoría de arquitectos poseen o creen poseer? ¿Hay alguna especie de "orgullo perdido"?

Sí que hay un componente creativo. Muchas veces percibido como innecesario, y más innecesario aún en la rehabilitación. A menudo se ha relacionado la creatividad con los grandes edificios y los arquitectos estrella, y parece que, al ponerse en crisis este sistema, también se ha puesto en crisis el aspecto creativo. A mí me gustaría reivindicarlo. Cualquier proyecto tiene un componente creativo: la organización de espacios, el buscar la mejor solución para las necesidades del cliente... esto es algo muy creativo, pero claro, no se vincula con los edificios icónicos. Dicho esto, la rehabilitación tiene un componente de creatividad igual que la obra nueva: tiene mucho de creativo el cómo redistribuir una planta, entender los elementos que ya se tienen de una vivienda

para reaprovecharlos, detectar los valores activos de una casa, etc. Todo ello hace de la rehabilitación un proceso altamente creativo.

## -Parece ser que el sector crece, aunque sea levemente. ¿Cuáles son las perspectivas?

A nivel económico son muy malas. Hay que ver que, aunque vaya creciendo a un 10% o un 15%, en los últimos años ha caído un 90%. Pero sí que es verdad que para el sector, las condiciones son mejores que hace siete u ocho años desde un punto de vista estrictamente de la profesión. Es decir, aún existe mucho desequilibrio entre oferta y demanda, pero hay algunos elementos, como la arquitectura sostenible, que hacen que, para el arquitecto, haya retos muy interesantes.

*“Se rehabilita diferente y el arquitecto se va adaptando para ayudar en esta nueva situación”*

## -El tiempo del star system arquitectónico parece haber pasado... ¿Qué viene a continuación? ¿Existirán siempre? ¿Cuáles serán los siguientes referentes?

Es que hay que distinguir precisamente el *star system*, que sería el equivalente a la alta costura en la moda, es decir, para un mercado de élite, de los referentes, los *best practices* como lo llaman los norteamericanos, que es algo conveniente. De hecho, el *star system* arquitectónico no ha desaparecido, simplemente se ha desplazado geográficamente. Antes trabajaban en Europa y ahora en los países ricos del golfo Pérsico, el sudeste asiático, etc. Es decir, siempre

existirán si hay las condiciones económicas propicias. Aquí ha desaparecido por esto mismo.

## -Pero la diferencia es que la ropa pasa, quien se pone un vestido no afecta. Me refiero a nivel de forma de vida, a quien lo contempla... pero los edificios permanecen, y afectan a sus entornos, que van evolucionando...

Exacto, y hay de todo. Por suerte, en Catalunya hay pocos edificios descontextualizados. Hay algún ejemplo de esta patología, pero no es mucha y por lo general ha habido una arquitectura bien relacionada con el entorno.

## -Teniendo en cuenta que se necesita un tiempo, ¿quién cree que será un referente de aquí a un siglo? Porque, por ejemplo, diría que Gaudí es más arquitecto estrella que arquitecto referente...

Mencionaría a Enric Miralles. Gaudí, efectivamente, no es un referente replicable. Miralles tampoco lo es en la forma, pero sí en como construía, en su proceso de creación arquitectónica. Influyó decisivamente en las siguientes generaciones de arquitectos. Ignasi de Solà-Morales en el campo del urbanismo también.

## -¿Es posible que de aquí a medio siglo se estudie a algún arquitecto que ahora está pasando desapercibido?

Siempre ha sido así. Aquello que impresiona en un determinado momento puede hacerlo por cuestiones estructurales o coyunturales. Si despunta por valores estables, se percibirá siempre como bueno.

## -¿Qué destacaría de la arquitectura que se hace actualmente en Catalunya?

Es difícil de contestar, porque no es homogénea. Pero sí hay algo que la define, y es la austeridad. Tiene mucho valor por las condiciones actuales, y mantiene su voluntad de creatividad, pero hay demasiada austeridad y esto, a medio plazo, es una mala inversión. Hay que recuperar la normalidad, el construir con un coste óptimo para conseguir un rendimiento máximo. La austeridad, aunque está logrando niveles de confort aceptables, y ésta, en definitiva es uno de sus objetivos, puede salir cara a la larga.

## Masías y arquitectura sostenible

### -Sobre arquitectura sostenible se habla desde hace años pero, ¿qué se está haciendo realmente? ¿Se investiga y se aplican nuevos sistemas y materiales?

La arquitectura sostenible no es ninguna novedad. Sin llamarse así, es algo que se ha practicado prácticamente toda la vida. Las masías, por ejemplo, son sostenibles al 100%, porque aprovechan al máximo la ventilación, la materia (la propia piedra), la luz del sol... Lo que pasa es que durante la última época se ha perdido la sostenibilidad al introducirse la tecnología, que ha hecho que nos dificultara el entender qué era valioso y qué no. Además, la posibilidad de usar energía muy barata cambió el sistema de valores. Ahora hemos vuelto de algún modo al inicio: el ser conscientes de que hay que usar el mínimo de energía para conseguir el máximo confort posible.

### -¿Y cómo se consigue?

A diferencia de la "arquitectura sostenible tradicional", o, mejor dicho, añadiendo a las características de ésta (buena orientación, buena ventilación, planteamientos coherentes, uso de recursos naturales...) ahora disponemos también de instrumentos tecnológicos que ayudan a la sostenibilidad. El problema es que muchos se han dejado cegar por ello. Sostenibilidad no es poner placas